Судья Буторина М.А.

№ 33-48356/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 декабря 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Михалина С.Е., Кирсановой В.А.,

при секретаре Быстровой М.П.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.

дело по апелляционной жалобе на решение Симоновского районного суда города Москвы от 06 июня 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении требований Яшина Н.Н. к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании случая страховым, взыскания денежных средств отказать,

УСТАНОВИЛА:

Яшин Н.Н. обратился с иском к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании инвалидности, установленной 26.10.2015г., страховым случаем по договору страхования от несчастных случаев и болезней, взыскании \*\*\* рублей \*\*\* копеек в счет произведенных выплат после страхового случая сумм, ссылаясь в обоснование, что 28.01.2014 г. между ним и ОАО Сбербанк России был заключен кредитный договор на сумму \*\*\* рублей, на срок до 28.04.2024года. В обеспечение условий исполнения кредитных обязательств он был подключен к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанка России», страховщиком по которому является ООО СК «Сбербанк страхование жизнь». В соответствии с Условиями страхования страховым событием является установление 1, 2, 3 группы инвалидности. В течение срока действия договора страхования 26.10.2015г. ему была присвоена вторая группа инвалидности. Однако ответчик ООО СК «Сбербанк страхование жизнь» в нарушение условий договора в выплате страхового возмещения отказал.

В судебном заседании суда первой инстанции представители истца Гофман Е.Н., Шадаев И.Н. поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» Малиновкина С.Н. против удовлетворения иска возражала.

Представитель ПАО «Сбербанк России» Николаенкова Е.Г. оставила решение спора на усмотрение суда.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого, как незаконного, просит по доводам апелляционной жалобы истец Яшин Н.Н.

Выслушав истца Яшина Н.Н., его представителя Гофман Е.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика Щекланова Е.А., представителя третьего лица ПАО «Сбербанк России» Николаенкову Е.Г., изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы согласно ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия оснований к отмене постановленного по делу решения не находит.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил юридически значимые обстоятельства, оценил представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствовался нормами права, подлежащими применению к спорным правоотношениям, ст.ст. 927, 934, 940, 942 ГК РФ, ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судом установлено, что 28 января 2014 г. между Яшиным Н.Н. и ОАО «Сбербанк России» заключен кредитный договора на сумму \*\*\* рублей на срок до 28.04.2024 года.

12 мая 2015 году между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (страховщик) и ОАО «Сбербанк России» (страхователь) заключено Соглашение об условиях и порядке страхования № ДСЖ-3.

Согласно п. 2 указанного соглашения данное соглашение определяет условия и порядок заключения договоров страхования, а также взаимные права и обязанности сторон, возникающие при заключении, исполнении, изменении, прекращении договоров страхования(в т.ч. регулирует взаимоотношения сторон при наступлении событий, имеющих признаки страхового случая, сроки и порядок принятия решения об осуществлении страховой выплаты).

В рамках данного соглашения страховщик предоставляет страховую защиту в отношении заемщиков ОАО «Сбербанк России» на основании письменных обращений последних.

19.05.2015г. Яшин Н.Н. написал заявление на страхование, внес плату за подключение к программе добровольного страхования вклада, в связи с чем был включен в список застрахованных лиц.

Согласно указанному заявлению истец выразил согласие быть застрахованным лицом по договору страхования жизни и здоровья заемщика ОАО «Сбербанк России» в соответствии с Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России».

Как следует из заявления Яшина Н.Н., Условия участия в программе страхования и памятка страхования истцу были вручены.

Согласно справке МСЭ № \*\*\* от 26 октября 2016 г. Яшину Н.Н. установлена \*\*\* группы на срок с \*\*\* г. по \*\*\* г. вследствие \*\*\* заболевания.

18.11.2015 г. истец обратился к ООО «Сбербанк страхование жизни» с заявлением о наступлении страхового события.

Рассмотрев заявление Яшина Н.Н. и приложенные к нему документы, ответчик в признании установления истцу инвалидности \*\*\* группы страховым событием отказал, ссылаясь на то, что договор страхования в отношении Яшина Н.Н. заключен на условиях ограниченного страхового покрытия – только на случай смерти застрахованного лица, поскольку до даты заключения договора страхования истец страдал \*\*\* заболеваниями.

Согласно представленной выписке из медицинской карты, выданной ГБУЗ «\*\*\*»», диагноз «\*\*\*» Яшину Н.Н. установлен 20.03.2015 г.

Условиями участия в Программе добровольного страхования жизни и здоровья физического лица, являющемуся Приложением № 9 к Соглашению об условиях и порядке страхования № ДСЖ-3 от 12.05.2015 г., подлежащих применению в отношении застрахованных лиц, принятых на страхование, начиная с 06 апреля 2015 г., предусмотрено, что в случае, если лицо на дату подписания заявления страдает сердечно-­сосудистыми заболеваниями или проходило лечение в течении последних пяти лет в связи с такими заболеваниями, принимаются на страхование на условиях ограниченного страхового покрытия, при котором договор страхования считается заключенным только на случай смерти застрахованного лица в течение срока страхования в результате несчастного случая, произошедшего в течение срока страхования.

Отказывая Яшину Н.Н. в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении договора страхования истцом не была выполнена надлежащим образом его обязанность, предусмотренная [ч. 1 ст. 944](consultantplus://offline/ref=A068C5D1E32FAD40ABF34DF94051CAA13A8355E02A219B2DF0533948AA3B471DF5ED10873EF70763mEh3P) ГК РФ, в части указания им сведений об имеющихся у него заболеваниях, которое имело существенное значение для определения страхового риска при заключении договора страхования, а также из того, что договор страхования в отношении истца заключен на условиях ограниченного страхового покрытия, поскольку до момента подключения к программе страхования Яшину Н.Н. было диагностирован \*\*\* заболевание.

Судебная коллегия соглашается с вышеуказанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на установленных судом фактических обстоятельствах дела и соответствуют требованиям закона.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Довод апелляционной жалобы о том, что при вынесении решения судом не было учтено, что Яшин Н.Н. был застрахован по другой Программе страхования ОАО «Сбербанк России», что он был включен в список застрахованных лиц с 28 января 2014 года с целью обеспечения кредитных обязательств по договору от 28.01.2014 г., заявления на отключение указанной Программы не подавал, судебной коллегией отклоняется, поскольку, как видно из заявления на страхование от 28.01.2014 г., страховщиком по договору страхования выступало не ООО «Сбербанк страхование жизни», а иная страхования организация, при этом в заявлении указан срок страхования с 28.01.2014 г. по 27.01.2015 г.

При подключении к Программе страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» на основании заявления от 19.05.2015 г. страховщиком выступало ООО «Сбербанк страхование жизни», истец был застрахован на срок с 19.05.2015 г. по 18.05.2016 г. При этом условия страхования определены Соглашением об условиях и порядке страхования, заключенным между ОАО «Сбербанк России» как страхователем и ООО «Сбербанк страхование жизни» как страховщиком.

Вручение условий страхования Яшину Н.Н. при написании заявления о подключении к программе страхования удостоверено соответствующей записью в заявлении и подписью истца. Учитывая изложенное, Условия страхования, на применение которых имеется указание в заявлении истца, в силу ст. 943 ГК РФ являются обязательными как для сторон договора страхования, так и для истца как застрахованного лица.

Ссылка в апелляционной жалобе истца на то, что в заявлении на страхование от 19.05.2015 г. в приведенном закрытом списке болезней установленный Яшину Н.Н. диагноз не значится, следовательно, оснований к отказу в страховом возмещении по страховому случаю не имелось, несостоятельна и повлечь отмену обжалуемого решения не может, поскольку основанием к отказу в признании события страховым случаем послужило не наличие указанного в списке заболевания, а заключение договора страхования на условиях ограниченного покрытия.

Другие доводы апелляционной жалобы аналогичны основаниям заявленных истцом в суд требований, по существу они сводятся к переоценке выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения по одним только формальным соображениям в силу положений [ч. 6 ст. 330](consultantplus://offline/ref=55F67039CCA3030D95F9837E9DF24F2826EE6C09770CE4AA0BAB17B85AF12CF1921A563B68RCZ5Q) ГПК РФ.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела. Значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Симоновского районного суда города Москвы от 06 июня 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Яшина Н.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи